

НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ И ПРИНЦИПЫ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

Атаджанова Динара Хасановна

Независимый соискатель
Ташкентский государственный
экономический университет

Аннотация

В статье исследуются научно-теоретические подходы к определению государственно-частного партнёрства и принципы организации взаимодействия государства и бизнеса. На основе классификации, представленной в исходной таблице, раскрываются содержание и познавательные возможности широкой, узкой и договорной трактовок партнёрства. Рассматривается значение институционального, проектного и контрактного подходов для объяснения его экономической природы. Обосновано, что указанные трактовки характеризуют различные уровни анализа и могут применяться совместно при исследовании конкретных проектов. Предложена систематизация принципов государственно-частного партнёрства, объединяющая правовые, экономические и управленческие требования. Сформулированы направления совершенствования подготовки и оценки проектов, предусматривающие согласование общественных интересов, инвестиционных стимулов и долгосрочных бюджетных обязательств.

Ключевые слова: государственно-частное партнёрство, теоретические подходы, общественный интерес, распределение рисков, контрактное управление, экономическая эффективность.

Annotatsiya

Maqolada davlat-xususiy sherikligi tushunchasini ta'riflashga oid ilmiy-nazariy yondashuvlar hamda davlat va biznes o'rtasidagi o'zaro hamkorlikni tashkil etish tamoyillari tadqiq etilgan. Dastlabki jadvalda keltirilgan tasnif asosida sheriklikning keng, tor va shartnomaviy talqinlarining mazmuni hamda ularning har biri sheriklikni ilmiy o'rganishda qanday imkoniyatlar berishi ochib berilgan. Sheriklikning iqtisodiy tabiatini tushuntirishda institutsional, loyihaviy va shartnomaviy yondashuvlarning o'rni va ilmiy ahamiyati batafsil ko'rib chiqilgan. Bu talqinlar tahlilning turli darajalarini tavsiflashi va muayyan loyihalarni o'rganishda bir-birini to'ldirgan holda birgalikda qo'llanishi mumkinligi asoslangan. Davlat-xususiy sherikligi tamoyillarining huquqiy, iqtisodiy va boshqaruv talablarini yagona tizimga birlashtiruvchi tasnifi taklif etilgan. Davlat-xususiy sherikligi loyihalarini tayyorlash va baholash jarayonini takomillashtirish yo'nalishlari shakllantirilgan bo'lib, ular jamoat manfaatlari, xususiy sektorning investitsiya rag'batlari va davlatning uzoq muddatli byudjet majburiyatlarini o'zaro uyg'un holda muvofiqlashtirishni nazarda tutadi.

Kalit so'zlar: davlat-xususiy sherikligi, nazariy yondashuvlar, jamoat manfaati, xatarlarni taqsimlash, shartnomaviy boshqaruv, iqtisodiy samaradorlik.

Abstract

The article examines scientific and theoretical approaches to defining public-private partnership (PPP) and the principles for organising interaction between the state and business. Drawing on the classification presented in the source table, it reveals the content and the cognitive potential of the broad, narrow and contractual interpretations of partnership. The role of the institutional, project-based and contractual approaches in explaining the economic nature of PPP is considered. It is substantiated that these interpretations describe different levels of analysis and can be applied together when specific projects are studied. A systematisation of PPP principles is proposed that combines legal, economic and managerial requirements. Directions for improving the preparation and appraisal of projects are formulated, providing for the alignment of public interests, investment incentives and long-term budget commitments.

Keywords: public-private partnership, theoretical approaches, public interest, risk allocation, contract management, economic efficiency.

ВВЕДЕНИЕ

Развитие инфраструктуры и повышение качества общественно значимых услуг требуют согласованного использования финансовых, организационных и технологических ресурсов. Государство определяет приоритеты общественного развития и несёт ответственность за доступность соответствующих услуг, тогда как частный сектор располагает предпринимательскими компетенциями, инвестиционными ресурсами и возможностями внедрения технологических решений. Государственно-частное партнёрство — ГЧП — представляет собой один из механизмов соединения этих возможностей.

Однако участие бизнеса в реализации государственных задач само по себе ещё не раскрывает экономического содержания партнёрства. Для его научного объяснения необходимо установить характер взаимодействия сторон, распределение управленческой ответственности, способы согласования интересов и условия достижения общественно значимого результата. Поэтому исследование ГЧП требует разграничения общего сотрудничества государства и бизнеса, конкретного инвестиционного проекта и договора, регулирующего обязательства участников.

Методологическая проблема заключается в неоднородности трактовок ГЧП. В одних исследованиях оно рассматривается как широкая система взаимодействия публичного и частного секторов, в других — как инструмент реализации инфраструктурных проектов, в третьих — как особая договорная конструкция. Различия между этими подходами влияют на выбор объекта исследования и критериев оценки эффективности.

В Республике Узбекистан правовую основу соответствующих отношений составляет Закон от 10 мая 2019 года № ЗРУ-537 «О государственно-частном партнёрстве». Наличие специального законодательного регулирования делает актуальным изучение связи между научными трактовками партнёрства и принципами его практической организации [13].

Цель исследования - систематизировать научно-теоретические подходы к пониманию государственно-частного партнёрства и обосновать систему принципов, обеспечивающих согласование интересов его участников.

Для достижения цели поставлены следующие задачи: раскрыть содержание широкой, узкой и договорной трактовок ГЧП; определить их взаимосвязь; охарактеризовать теоретические основания партнёрства; систематизировать принципы его организации; сформулировать направления совершенствования подготовки и оценки проектов.

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Отправной точкой исследования выступает представленная в исходной таблице классификация понятия государственно-частного партнёрства. Она выделяет три трактовки: широкую, узкую и договорную. Эта классификация позволяет сопоставить определения по масштабу охватываемых отношений и основному предмету анализа.

Широкая трактовка охватывает разнообразные варианты взаимодействия государства и частного сектора, направленные на решение общественных задач. Её преимущество заключается в возможности исследовать партнёрство в контексте экономической политики, институциональных преобразований и развития отношений государства и бизнеса. Вместе с тем чрезмерное расширение понятия затрудняет выделение признаков, отличающих ГЧП от иных форм сотрудничества.

Узкая трактовка связывает партнёрство с реализацией конкретного инвестиционного проекта в сфере общественного интереса. В центре анализа находятся объект инвестирования, ресурсы участников, организация финансирования и ожидаемые результаты. Такой подход удобен для исследования отдельных проектов, однако требует дополнения анализом институциональной среды и контрактных стимулов.

Договорная трактовка рассматривает ГЧП через соглашение, определяющее содержание работ, права и обязанности сторон, условия использования объекта и ответственность участников. Она позволяет исследовать юридическую определённость отношений, но не исчерпывает экономическую природу партнёрства: наличие договора само по себе не объясняет, почему выбранная модель должна обеспечивать более высокую результативность.

В международной практике значимое место занимает определение, используемое в руководстве Всемирного банка. В нём ГЧП рассматривается как долгосрочное контрактное взаимодействие по предоставлению общественно значимого актива или услуги, предполагающее существенную управленческую ответственность частной стороны, принятие ею рисков и связь вознаграждения с результатами [12].

Теоретическое объяснение контрактных отношений представлено в работе О. Харта. Подход неполных контрактов позволяет рассматривать последствия объединения строительства и эксплуатации в рамках одного соглашения. Такое объединение может создавать стимулы учитывать будущие эксплуатационные

расходы уже при проектировании, однако результат зависит от того, насколько надёжно можно определить и контролировать качество предоставляемой услуги [4].

Рекомендации ОЭСР дополняют контрактный подход требованиями к публичному управлению. Они связывают результативность ГЧП с качеством институтов, обоснованностью выбора модели реализации проекта, бюджетной доступностью и прозрачностью обязательств [8].

Таким образом, рассмотренные источники позволяют выделить три взаимосвязанных направления исследования: определение границ понятия ГЧП, объяснение экономических стимулов участников и установление требований к управлению партнёрством. В настоящей статье эти направления объединяются посредством сопоставления теоретических трактовок и принципов организации проектов.

МЕТОДОЛОГИЯ

Исследование носит теоретико-методологический характер и основано на качественных методах анализа. Информационную базу составили Закон Республики Узбекистан «О государственно-частном партнёрстве» [13], методические материалы Всемирного банка, ОЭСР и МВФ, а также публикации, посвящённые экономической теории контрактов, распределению рисков и оценке результативности партнёрств.

На первом этапе применён сравнительный анализ определений ГЧП. Широкая, узкая и договорная трактовки сопоставлялись по содержанию, основному объекту анализа и методологическим ограничениям; результаты сведены в таблицу 1.

На втором этапе использован институционально-контрактный подход. Он опирается на теорию неполных контрактов [4] и на модели, в которых рассматриваются объединение строительства и эксплуатации объекта, стимулы частного партнёра и бюджетные последствия долгосрочных обязательств [2; 7]. Это позволило выделить институциональное, экономическое и контрактное основания партнёрства.

На третьем этапе выполнена систематизация принципов ГЧП. Исходными требованиями послужили нормы национального законодательства [13] и принципы публичного управления партнёрствами, сформулированные ОЭСР [8]. При группировке принципов по функциональному назначению учтены выводы исследований о распределении рисков [1; 3] и о факторах успешности проектов [9] (таблица 2).

На четвёртом этапе методом логического моделирования описаны инструменты оценки проектов: сопоставление приведённых затрат альтернативных вариантов реализации [11], матрица распределения рисков [10] и анализ бюджетных обязательств с помощью PFRAM [6]. Обобщение международного опыта оценки результативности партнёрств [5] позволило определить ограничения предлагаемого подхода. Эмпирическая проверка

предложенных положений на данных конкретных проектов в рамках статьи не проводилась и рассматривается как направление дальнейших исследований.

АНАЛИЗ И РЕЗУЛЬТАТЫ

Сопоставление подходов позволило уточнить аналитическое содержание исходной классификации (таблица 1).

Таблица 1

Научно-теоретические трактовки государственно-частного партнёрства¹

Трактовка	Содержание	Основной объект анализа	Методологическое ограничение
Широкая	Взаимодействие государства и частного сектора для решения общественно значимых задач	Система отношений государства и бизнеса	Возможность чрезмерного расширения границ понятия
Узкая	Объединение ресурсов для реализации конкретного инвестиционного проекта	Проект, его ресурсы и результаты	Недостаточный учёт институциональных условий при изолированном анализе проекта
Договорная	Закрепление обязательств сторон в соглашении о реализации проекта	Контракт, ответственность и механизмы исполнения	Риск сведения экономического содержания партнёрства к юридической форме

Первый результат состоит в том, что указанные трактовки целесообразно рассматривать как взаимодополняющие уровни анализа. Широкий подход объясняет место партнёрства в системе общественных отношений, узкий - организацию конкретного проекта, договорный - механизмы закрепления и исполнения обязательств.

Второй результат заключается в выделении трёх теоретических оснований исследования ГЧП.

Институциональное основание связано с правилами взаимодействия участников. Для проекта существенны предсказуемость процедур, определённость полномочий и возможность защиты согласованных прав.

Экономическое основание определяется сочетанием ресурсов и компетенций. Потенциальное преимущество партнёрства возникает тогда, когда совместная организация деятельности позволяет улучшить соотношение затрат и результатов по сравнению с доступными альтернативами.

Контрактное основание охватывает стимулы исполнения обязательств. Важное значение имеют измеримость результатов, порядок платежей, распределение ответственности и условия изменения соглашения.

На этой основе предлагается следующее рабочее определение:

¹ Источник: составлено на основе представленной классификации; аналитические характеристики и ограничения сформулированы в настоящем исследовании.

Государственно-частное партнёрство - это институционально организованное и договорно закреплённое взаимодействие публичного и частного участников по реализации общественно значимого проекта, основанное на согласовании ресурсов, ответственности, рисков и стимулов достижения установленных результатов.

Определение предлагается для целей теоретического анализа и не заменяет законодательную формулировку.

Третий результат исследования - систематизация принципов ГЧП по их функциональному назначению (таблица 2).

Таблица 2

Система принципов организации государственно-частного партнёрства¹

Группа	Принцип	Предлагаемый механизм реализации
Правовые	Законность и определённость обязательств	Установление полномочий сторон, условий исполнения и порядка разрешения споров
Правовые	Равенство и недискриминация	Единые требования к участникам и объективные процедуры оценки
Процедурные	Прозрачность и конкурентность	Доступность значимой информации и обоснованность выбора партнёра
Экономические	Сравнительная эффективность	Сопоставление ГЧП с альтернативными способами реализации проекта
Экономические	Обоснованное распределение рисков	Закрепление ответственности с учётом возможностей управления рисками
Финансовые	Бюджетная устойчивость	Оценка долгосрочных платежей, гарантий и условных обязательств
Управленческие	Ответственность за результаты	Измеримые показатели, мониторинг и последствия неисполнения
Социальные	Общественная значимость и доступность	Учёт потребностей пользователей и требований к качеству услуг
Адаптационные	Регулируемая гибкость	Заранее определённые условия пересмотра соглашения

В законодательстве Узбекистана непосредственно закреплены равенство сторон перед законом, прозрачность процедур, состязательность и объективность отбора, недопустимость дискриминации и коррупции [13]. Предлагаемая систематизация дополняет эти требования аналитическими критериями оценки проектов.

Основная аналитическая проблема возникает при смешении уровней исследования. Если ГЧП понимается исключительно как сотрудничество государства и бизнеса, его результативность может оцениваться числом соглашений или объёмом привлечённых средств. Эти показатели характеризуют

¹ Источник: авторская систематизация. Таблица объединяет правовые требования и предлагаемые экономические и управленческие принципы.

масштаб деятельности, однако сами по себе не раскрывают качество услуг и обоснованность затрат.

При проектной трактовке внимание переносится на сроки реализации, стоимость, технические характеристики и достижение целевых результатов. Договорный подход дополняет эту оценку вопросами о том, кто несёт ответственность за отклонения и какие стимулы обеспечивают исполнение обязательств.

Отсюда следует, что полноценная оценка партнёрства должна последовательно отвечать на три вопроса: какую общественную проблему решает проект; почему выбранная организационная модель соответствует этой проблеме; каким образом договор обеспечивает достижение результата.

Привлечение частного капитала следует оценивать вместе с полной стоимостью реализации проекта. Партнёрство может предусматривать расходы на подготовку, финансирование, контроль, эксплуатацию и изменение соглашения. Поэтому первоначальный объём инвестиций не является достаточным критерием выбора модели.

В методологии Всемирного банка сравнительная оценка предполагает сопоставление ГЧП с традиционным государственным способом реализации проекта. Одним из инструментов выступает Public Sector Comparator — оценка приведённых бюджетных затрат альтернативного варианта [11].

Для теоретического представления такого сопоставления можно использовать выражение:

$$\Delta C = PV(C_{\text{гос}}) - PV(C_{\text{ГЧП}}), \quad (1)$$

где $PV(C_{\text{гос}})$ - приведённые затраты государственного варианта, а $PV(C_{\text{ГЧП}})$ - приведённые затраты варианта партнёрства.

Положительное значение ΔC указывает на потенциальное преимущество ГЧП по затратам при сопоставимых объёме и качестве услуг. Для корректного применения необходимо учитывать одинаковый временной горизонт, согласованные предпосылки и соответствующие риски, исключая их двойной счёт. Эта схема не заменяет оценку социальных и экологических последствий проекта.

Экономическое содержание распределения рисков заключается в согласовании ответственности с возможностями влияния на результат. Передача риска стороне, которая практически не может управлять его причинами, способна повысить стоимость проекта или ослабить устойчивость соглашения.

Всемирный банк рекомендует использовать матрицы рисков, устанавливающие категории неопределённости и ответственность участников. При этом типовые схемы рассматриваются как отправная точка, требующая адаптации к особенностям проекта [10].

В рамках настоящего исследования предлагается дополнять такую матрицу четырьмя характеристиками: источником риска, возможностью его предотвращения, способом покрытия последствий и порядком проверки

исполнения обязательств. Это позволяет связать распределение ответственности с конкретными управленческими действиями.

Долгосрочный проект требует анализа не только текущих расходов, но и будущих обязательств. Для государства существенны платежи по соглашению, гарантии, возможные компенсации и последствия досрочного прекращения проекта.

МВФ и Всемирный банк разработали инструмент PFRAM для оценки бюджетных затрат и рисков ГЧП. Он позволяет анализировать денежные потоки и чувствительность бюджетных показателей к изменению проектных и макроэкономических параметров [6].

Из этого следует предлагаемый методологический вывод: оценка отдельного проекта должна дополняться анализом совокупного портфеля обязательств. Несколько проектов, каждый из которых выглядит допустимым отдельно, могут создавать значительную нагрузку при одновременном наступлении неблагоприятных условий.

Для оценки общественного результата необходимо различать создание объекта и предоставление услуги. Завершённое строительство подтверждает выполнение определённого этапа, однако не характеризует полностью последующую доступность и качество обслуживания.

Поэтому предлагается устанавливать показатели на трёх уровнях: техническая готовность объекта; устойчивость предоставления услуги; результат для пользователей. Например, для образовательной инфраструктуры это могут быть пригодность помещений, соблюдение требований эксплуатации и доступность предусмотренных условий обучения.

Такая структура позволяет связать вложенные ресурсы с конечной целью проекта и избежать подмены общественного результата показателями освоения средств.

Первый дискуссионный вопрос касается границ понятия ГЧП. Широкая трактовка полезна для изучения системы отношений государства и бизнеса. Вместе с тем для анализа конкретных проектов требуется более определённый набор признаков. В настоящей статье предлагается сочетать широкий контекст исследования с проектными и контрактными критериями идентификации партнёрства.

Второй вопрос связан с соотношением стабильности и гибкости соглашения. Жёсткое закрепление обязательств повышает предсказуемость, но долгосрочные проекты реализуются в меняющихся условиях. Поэтому целесообразно заранее определять основания пересмотра, перечень необходимых доказательств и порядок оценки последствий изменений. Это позволяет адаптировать соглашение, сохраняя обоснованность исходного распределения ответственности.

Третий вопрос - согласование инвестиционных стимулов и доступности услуг. Коммерческая устойчивость проекта важна для его исполнения, однако общественные цели могут требовать ограничений тарифов или обеспечения

обслуживания отдельных групп населения. Предлагается рассматривать такие требования уже на стадии подготовки, устанавливая источник финансирования и измеримые условия предоставления поддержки.

Четвёртый вопрос касается применения международных подходов в Узбекистане. Их использование предполагает учёт качества исходных данных, отраслевых особенностей и возможностей управления контрактами. Приоритетными направлениями могут выступать разработка сопоставимых вариантов реализации проектов, повышение квалификации государственных заказчиков, согласование показателей качества и систематическая оценка фактических результатов.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Проведённый анализ позволяет заключить, что научное содержание ГЧП раскрывается через единство институционального, проектного и договорного уровней. Его потенциальная результативность определяется согласованностью общественной цели, экономических стимулов, ответственности и механизмов контроля. Поэтому развитие партнёрства целесообразно связывать с повышением качества подготовки и исполнения проектов, используя объём инвестиций как один из показателей, а не как исчерпывающую оценку эффективности.

С учётом полученных результатов предлагается:

1. при идентификации проектов ГЧП сочетать широкий контекст взаимодействия государства и бизнеса с проектными и контрактными признаками партнёрства;
2. при выборе модели реализации проекта сопоставлять приведённые затраты государственного варианта и варианта партнёрства при сопоставимых объёме и качестве услуг [11];
3. дополнять матрицу рисков четырьмя характеристиками: источником риска, возможностью его предотвращения, способом покрытия последствий и порядком проверки исполнения обязательств [10];
4. оценивать долгосрочные платежи, гарантии и условные обязательства не только по отдельному проекту, но и по совокупному портфелю проектов, используя инструменты типа PFRAM [6];
5. устанавливать показатели результата на трёх уровнях: техническая готовность объекта, устойчивость предоставления услуги и результат для пользователей;
6. заранее закреплять в соглашениях основания и порядок их пересмотра, а также повышать квалификацию государственных заказчиков в подготовке проектов и управлении контрактами [8].

Полученные выводы имеют теоретический характер. Предложенная классификация принципов представляет собой аналитическую конструкцию, которую необходимо проверять на материалах конкретных проектов. Перспективным направлением дальнейшего исследования является

сопоставление плановых и фактических затрат, качества услуг и изменений договорных условий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Bing, L., Akintoye, A., Edwards, P. J., & Hardcastle, C. (2005). The allocation of risk in PPP/PFI construction projects in the UK. *International Journal of Project Management*, 23(1), 25–35. <https://doi.org/10.1016/j.ijproman.2004.04.006>
2. Engel, E., Fischer, R., & Galetovic, A. (2013). The basic public finance of public-private partnerships. *Journal of the European Economic Association*, 11(1), 83–111. <https://doi.org/10.1111/j.1542-4774.2012.01105.x>
3. Grimsey, D., & Lewis, M. K. (2002). Evaluating the risks of public private partnerships for infrastructure projects. *International Journal of Project Management*, 20(2), 107–118. [https://doi.org/10.1016/S0263-7863\(00\)00040-5](https://doi.org/10.1016/S0263-7863(00)00040-5)
4. Hart, O. (2003). Incomplete contracts and public ownership: Remarks, and an application to public-private partnerships. *The Economic Journal*, 113(486), C69–C76. <https://doi.org/10.1111/1468-0297.00119>
5. Hodge, G. A., & Greve, C. (2007). Public-private partnerships: An international performance review. *Public Administration Review*, 67(3), 545–558. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6210.2007.00736.x>
6. International Monetary Fund. (n.d.). PPPs and PFRAM. Infrastructure Governance. <https://infrastructuregovern.imf.org/content/PIMA/Home/PPPs-and-PFRAM.html>
7. Iossa, E., & Martimort, D. (2015). The simple microeconomics of public-private partnerships. *Journal of Public Economic Theory*, 17(1), 4–48. <https://doi.org/10.1111/jpet.12114>
8. OECD. (2012). Recommendation of the Council on principles for public governance of public-private partnerships (OECD/LEGAL/0392). <https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/oecd-legal-0392>
9. Osei-Kyei, R., & Chan, A. P. C. (2015). Review of studies on the critical success factors for public-private partnership (PPP) projects from 1990 to 2013. *International Journal of Project Management*, 33(6), 1335–1346. <https://doi.org/10.1016/j.ijproman.2015.02.008>
10. World Bank. (n.d.-a). Allocating risks. PPP Online Reference Guide. <https://ppp.worldbank.org/allocating-risks>
11. World Bank. (n.d.-b). Assessing value for money of the PPP. PPP Online Reference Guide. <https://ppp.worldbank.org/assessing-value-money-ppp>
12. World Bank, Asian Development Bank, & Inter-American Development Bank. (2017). Public-private partnerships reference guide (Version 3). World Bank. https://ppp.worldbank.org/PPP_Online_Reference_Guide/Introduction
13. Закон Республики Узбекистан от 10 мая 2019 г. № ЗРУ-537 «О государственно-частном партнерстве». <https://lex.uz/docs/4329272>



Marketing

ilmiy, amaliy va ommabop jurnali

Muharrir:
Ingliz tili muharriri:
Rus tili muharriri:
Musahhih:
Sahifalovchi va dizaynerlar:

Xakimov Ziyodulla Axmadovich
Tursunov Boburjon Ortiqmirzayevich
Kaxramonov Xurshidjon Shuxrat o'g'li
Karimova Shirin Zoxid qizi
Sadikov Shoxrux Shuxratovich
Abidjonov Nodirbek Odijon o'g'li

2026-yil, sentabr, 9-son

© Materiallar ko'chirib bosilganda "Marketing" ilmiy, amaliy va ommabop jurnali manba sifatida ko'rsatilishi shart. Jurnalda bosilgan material va reklamalardagi dalillarning aniqligiga mualliflar mas'ul. Tahririyat fikri har vaqt ham mualliflar fikriga mos kelavermasligi mumkin. Tahririyatga yuborilgan materiallar qaytarilmaydi.

Mazkur jurnalda maqolalar chop etish uchun quyidagi havolalarga murojaat qilish mumkin. Ilmiy maqola, ommabop maqola, reklama, hikoya va boshqa ilmiy-ijodiy materiallar yuborishingiz mumkin.
Materiallar va reklamalar pullik asosda chop etiladi.

Elektron pochta: info@marketingjournal.uz
Bot: [@marketinjournalbot](https://t.me/@marketinjournalbot)
Tel.: +998977838464, +998939266610
Jurnalning rasmiy sayti: <https://marketingjournal.uz>

Marketing jurnali O'zbekiston Respublikasi Oliy ta'lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi **Oliy attestatsiya komissiyasi** rayosatining **2024-yil 04-oktabrdagi 362/5 sonli qarori** bilan milliy ilmiy nashrlar ro'yxatiga kiritilgan



"Marketing" ilmiy, amaliy va ommabop jurnali 2024-yil 15-martdan O'zbekiston Respublikasi Prezidenti Administratsiyasi huzuridagi Axborot va ommaviy kommunikatsiyalar agentligi tomonidan **C-5669517** reyestr raqami tartibi bo'yicha ro'yxatdan o'tkazilgan. **Litsenziya raqami: №240874**



"Marketing" ilmiy, amaliy va ommabop jurnalining xalqaro darajasi: **9710**. ГОСТ 7.56-2002 " Seriyali nashrlarning xalqaro standart raqamlanishi" davlatlato standartlari talablari. **Berilgan ISSN tartib raqami: 3060-4621**